

## UN ESTUDIO DE ADAPTACION DE LA ESCALA MODERNA DE HOMOFOBIA (THE MODERN HOMOPHOBIA SCALE) DE SHEELA RAJA Y JOSEPH P. STOKES EN UN GRUPO DE UNIVERSITARIOS DE LIMA METROPOLITANA

Ramón León<sup>1</sup>

*Se aplicó a 486 estudiantes universitarios de Lima Metropolitana entre 16 y 26 años de edad (235 hombres y 251 mujeres) la traducción castellana llevada a cabo por el autor de la Modern Homophobia Scale, de Raja & Stokes, un reactivo psicométrico elaborado en Estados Unidos y destinado a evaluar actitudes homofóbicas frente a homosexuales masculinos y lesbianas.*

*Se encontró mayor nivel de homofobia entre los varones con respecto a los homosexuales masculinos; asimismo, se validó la escala para la muestra con la cual se había trabajado, determinándose que el nivel de consistencia (alfa de Cronbach) era adecuado para ambas escalas. Se discuten aspectos psicométricos de la escala así como los hallazgos obtenidos en el marco de la literatura internacional.*

**Palabras Clave:** Género, Homofobia, Psicometría

*The author's Spanish version of the Modern Homophobia Scale of Raja & Stokes was applied to 486 university students of Great Lima (235 men, 251 women) included between 16 and 26 years old. This is psychometric instrument worked out in the United States that evaluates homophobic attitudes against male homosexuals and lesbians.*

*It was found a greater level of homophobia among men with regard to male homosexuals; likewise, the scale was validated for the worked sample and was determined that the consistence level (Alpha of Cronbach) was appropriated for both scales. It is discussed the psychometric aspects of the scale and the findings reported in the international literature.*

**Key Words:** Gender, homophobia, Psychometry

---

<sup>1</sup> Jefe del Departamento Académico de Psicología, Universidad Ricardo Palma, Lima, Perú.

La homosexualidad y la homofobia han dejado de ser temas de exclusivo interés de psiquiatras y psicólogos. Hoy, una y otra son objeto de un estudio cada vez mayor por parte de filósofos, sociólogos y antropólogos (e.g. Bersani 1998; Eribon 2001; Green 2000; Muñoz 1996). Esto ha determinado que sean vistas con nuevas perspectivas: la homosexualidad, liberada en gran medida del estigma social que la marcó por muchos siglos; y, la homofobia, como una manifestación de intolerancia reñida con la atmósfera de aceptación (y hasta promoción) de las diferencias, uno de los rasgos de las sociedades modernas.

Sobre la homosexualidad la literatura es vasta y variada (e.g. Ellis 1901; Fernández-Alemany & Sciolla 1999; Boswell 1996, 1998; Bailey 1975; Cabaj & Stein 1996) e incluye la perspectiva histórica (Rowse 1981). No se puede decir lo mismo de la homofobia, en torno a la cual la investigación y la reflexión recién comienzan a sistematizarse.

En nuestro medio, por ejemplo, el tema de la homofobia apenas ha sido tratado. *India bonita (o del amor y otras artes). Ensayos de cultura gay en el Perú*, de Oscar Ugarteche (1997), es una de las pocas publicaciones nacionales que la trata, aunque más bien de modo tangencial. Otra es *Entre el estigma y la igualdad* (León & Kishimoto 2001).

La homofobia, término acuñado por Weinberg (1973) es un fenómeno de extrema complejidad, sobre el cual poco se conoce aún. Un problema es que no es una fobia reconocida como entidad médica (Bhugra 1987) y que el término “homofóbico” destaca lo psicológico y no los problemas sociales de la homosexualidad. Martin-Jacod (1997) ha llevado a cabo un informado análisis lexicológico del término, sugiriendo que más apropiado sería el de *parinitufobia*. Vujosevich *et al.* (1997) comparten su punto de vista, señalando que “etimológicamen-

te el término homofobia no sólo es inexacto, sino contrario al sentido que se quiere expresar con él” (pg. 23). White (1999) sugiere en su lugar los siguientes vocablos: *homoagresión*, *homoansiedad* y *homorrepucción*.

En este trabajo no desarrollamos un marco teórico exhaustivo acerca de la homofobia, porque nuestro propósito ha sido comunicar el proceso de adaptación de un reactivo psicométrico, la *Modern Homophobia Scale* (MHS), desarrollada por Raja & Stokes (1998). Es evidente, sin embargo, que la perspectiva psicométrica no puede abarcar toda la complejidad de la homofobia. Esta limitación, inherente a los reactivos psicométricos en general, se torna aún mayor por las características del medio peruano, que no se caracteriza precisamente por la discusión abierta y objetiva de temas sexuales.

### Marco teórico

“En las últimas décadas el concepto que la psiquiatría tenía sobre la homosexualidad ha ido variando, hasta que habitualmente ha dejado de considerarse como un trastorno mental”: esta apreciación puede leerse en un moderno tratado de psicopatología (Otero 1998; pg. 292). Es una afirmación que responde a los hechos, pues la *American Psychiatric Association* removió a la homosexualidad de las categorías psicopatológicas en 1973.

En realidad, la remoción de la homosexualidad fue la consecuencia de sustanciales cambios sociales en lo referido a la sexualidad, ocurridos en las décadas de 1960 y 1970, “una época de liberación extraordinaria tanto para los heterosexuales (...) como para los homosexuales, además de para las restantes formas de disidencia en materia de cultura sexual” (Hobsbawm 1996; pg. 324). Hobsbawm anota que “en Gran Bretaña la mayor parte de las

actividades homosexuales fueron legalizadas en la segunda mitad de los años sesenta, unos años más tarde que en los Estados Unidos, donde el primer estado en legalizar la sodomía (Illinois) lo hizo en 1961” (pg. 324).

Casi al mismo tiempo que la homosexualidad dejó de ser una entidad psicopatológica, la homofobia comenzó a ganar el interés de los investigadores. La homofobia ha sido definida como “el temor de estar en contacto cercano con homosexuales” (Weinberg 1973); un temor que puede ir desde un ligero y llevadero sentimiento de fastidio hasta intensos sentimientos de ira y agresión hacia los homosexuales (Herek 1984; Weinberg 1973), que llegan a expresarse en oportunidades en asesinatos, golpizas y vejámenes de diversa índole (Van de Ven *et al.* 1996).

La homofobia no es, por supuesto, un rasgo aislado de la personalidad. Se ha demostrado que guarda vinculación con actitudes autoritarias (Herek 1984), con posiciones conservadoras en materia de sexualidad (Agüero *et al.* 1984), y con la proclividad a asumir creencias fundamentalistas en el terreno religioso (Agnew *et al.* 1993). Con referencia a quienes perpetran actos de agresión en contra de homosexuales masculinos y lesbianas se sabe que el perfil general de ellos es el de una persona del sexo masculino, entre 16 y 25 años, que actúa casi siempre en grupo, y que no conoce a sus víctimas (Harry 1990).

Como siempre sucede con los conceptos psicológicos y psicopatológicos, una de las preocupaciones mayores de los estudiosos es la de desarrollar adecuados reactivos que permitan evaluarlos. La homofobia no ha sido una excepción: el más conocido de los reactivos sobre el particular es el *Index of Homophobia* (IHP), elaborado por Hudson & Ricketts (1980); y otras escalas como la *Smith Homophobia Scale* (Smith 1971) y la *Homosexism Scale* (Hansen 1982).

Un reactivo de reciente factura es la *Modern Homophobia Scale* (MHS), desarrollado por Sheela Raja & Joseph P. Stokes (1998). La MHS intenta estar a la altura de los cambios sociales producidos en los últimos 20 años en la valoración de la homosexualidad masculina y del lesbianismo. Los autores escriben: “El rol y la visibilidad de los gays y de las lesbianas en la sociedad han cambiado en las últimas décadas. Por ejemplo, un número elevado de cantantes y actores gays y lesbianas se ha manifestado de modo abierto en las décadas pasadas y han tenido considerable éxito. Hace 20 años habría sido posible crecer sin siquiera saber que existían gays y lesbianas. Hoy, sin embargo, los temas relacionados a unos y otras son frecuentemente discutidos en las escalas y en los medios de comunicación. Aunque los prejuicios no son cosa del pasado, las personas están mejor informadas acerca de la homosexualidad y no pueden aceptar de modo acrítico items homofóbicos comunes en muchas escalas antiguas (como por ejemplo “los homosexuales deberían ser obligados a registrarse en el departamento de policía del barrio en el que viven”). De otro lado, temas actuales tales como la presencia de gays y lesbianas en el ejército o la vinculación del VIH/SIDA con gays han afectado las actitudes hacia éstos y las lesbianas” (Raja & Stokes 1998; pg. 115).

Los autores señalaron que muchas de las escalas previas que evaluaban la homofobia no contenían preguntas referidas de modo específico a gays y lesbianas, sino que más bien tratan del rechazo a la homosexualidad en general.

La diferenciación de la homofobia dirigida a los gays y a las lesbianas resulta necesaria, de acuerdo con los autores, porque pueden tener raíces diferentes. Así, sucede con la epidemia del SIDA que ella ha sido asociada con gays y no con lesbianas. Para algunos, como lo anota Weinberg (1973), la violación de una sexualidad “correcta” que representa la homosexualidad

masculina puede tener un significado más negativo que el lesbianismo.

De otra parte, sin embargo, los prejuicios hacia las lesbianas pueden tener sus raíces en la idea de que ellas constituyen una amenaza a la estructura de poder, puesto que no dependen de los hombres. Raja & Stokes (1998) aluden al hecho de que durante los siglos dieciocho y diecinueve, las “amistades románticas” entre mujeres en los Estados Unidos no fueron censuradas por el público en general porque ellas continuaron asumiendo el rol femenino en todos los sentidos (por ejemplo, muchas fueron casadas y tuvieron hijos). La naturaleza sexual de esas “amistades” no fue enfatizada y, más bien, los lazos emocionales entre las mujeres fueron aceptados por los heterosexuales. En el siglo XX los sentimientos negativos hacia las lesbianas surgieron a partir de la percepción de que ellas rechazan de modo activo y decidido a parejas masculinas (Faderman 1981).

El presente estudio reporta la preparación de la versión castellana de la *Modern Homophobia Scale* (MHS). Creemos que la versión castellana que se da a conocer puede ser de valor en el trabajo del psicólogo social y del clínico, y ofrecer alguna información útil para la comprensión de la homofobia en nuestro medio.

## METODO

### Material y muestra

Raja & Stokes (1998) exponen en detalle la elaboración de la MHS y sus propiedades psicométricas. En primer lugar, procedieron a elaborar un conjunto de 97 ítems referidos al tema de la escala, los mismos que fueron sometidos al análisis factorial. La versión final de la MHS incluye ítems que reflejan los siguientes factores: *discomfort personal hacia gays y lesbianas*; *homofobia institucional hacia ellos*; y, *desviación y modificabilidad de la homosexualidad masculina y femenina*.

El *discomfort personal hacia gays y lesbianas* puede ser entendido como la urgencia de evitar el contacto personal con ellos/ellas, debido al sentimiento de malestar ante su presencia, o por la creencia de que son personas enfermas o pervertidas. La investigación sobre el tema permite afirmar que tener conocidos o amigos entre *gays* o lesbianas lleva a la reducción de ese malestar.

La *homofobia institucional* comprende prácticas organizadas o sistemáticas de exclusión de lesbianas y *gays*. Blumenfeld (1992) sugirió que la homofobia puede manifestarse en el plano personal, interpersonal, institucional y social. En el plano institucional, la homofobia se refiere a las prácticas y políticas gubernamentales, de las empresas y de organizaciones religiosas o profesionales.

La *desviación y modificabilidad* de la homosexualidad masculina y femenina se refieren a la idea de que las personas pueden cambiar su orientación homosexual.

La versión final de la MHS tiene dos subescalas: la MHS-L (que evalúa homofobia frente a lesbianas, con 24 ítems), y la MHS-G (homofobia frente a *gays*, con 22 ítems). La validez de toda la escala y de las subescalas fue determinada a través del análisis factorial, y la consistencia, evaluada por el alpha de Cronbach, fue elevada. A continuación, algunos ítems representativos de la MHS-L: “Las lesbianas que viven en pareja deberían tener el derecho a adoptar niños como lo hacen las parejas heterosexuales” (ítem 5); “Las escuelas deben incluir en sus programas de estudio discusiones objetivas acerca del lesbianismo” (ítem 11). La MHS-G incluye ítems tales como “No me incomoda pensar que dos hombres tengan relaciones sexuales” (ítem 14) y “Los matrimonios entre *gays* y lesbianas deberían ser legalizados” (ítem 36).

El autor tradujo las dos subescalas y las adaptó al castellano de Lima. Un par de ítems fueron suprimidos, de modo que la MHS-L en

su versión castellana quedó conformada por 22 ítems; y la MHS-G por 20 ítems. En el apéndice se incluye la versión castellana de ambas.

Además de esto, en el marco del presente estudio se formuló una serie de preguntas referidas a haber tenido (o no) relaciones sexuales, la edad en que se había tenido por primera vez; haber tenido relaciones homosexuales, etc.

La MHS fue aplicada de modo anónimo y colectivo a 486 estudiantes universitarios de Lima Metropolitana (235 varones y 251 mujeres, cuyas edades estaban entre los 16 y 28 años).

La base de datos fue tratada estadísticamente

por medio del SPSS.

## RESULTADOS

El 2.5% de la muestra (12 sujetos) admitió haber tenido experiencias homosexuales. Once personas dieron información acerca del número de ellas (una vez: 3; dos: 4; varias veces: 4). 36.8% (179) afirmó tener amigos homosexuales. 11.3% (55) dijo haber recibido una vez alguna proposición homosexual; 2.5% (12) dos veces y 8.4% (41) varias veces. Sólo 1% de la muestra dijo que en caso de tener una propuesta la aceptaría (5 personas).

*Escala Moderna de Homofobia: Subescala Homofobia hacia homosexuales masculinos (MHS-G)*  
La tabla 1 presenta los resultados de las correlaciones ítem-total para la MHS-G en todo el grupo (N: 486)

TABLA 1: Características psicométricas de la versión castellana de la *Modern Homophobia Scale*, en la sub-escala de Homofobia hacia los homosexuales masculinos (gays), en la muestra de Lima (Perú)

	Promedio de la escala si el ítem es rechazado	Varianza de la escala si el ítem es rechazado	Correlación Ítem-total	Correlación múltiple cuadrada	Alpha de la escala si el ítem es rechazado
ITEM 2	35.4321	172.1552	0.4771	0.3553	0.8880
ITEM 4	35.2737	166.4796	0.6197	0.5066	0.8838
ITEM 6	35.0021	166.3237	0.5743	0.4885	0.8851
ITEM 8	35.0617	164.2436	0.6415	0.5823	0.8829
ITEM 10	35.4486	170.4458	0.4775	0.3091	0.8880
ITEM 12	35.1379	173.3810	0.3678	0.2347	0.8913
ITEM 14	34.1379	169.9047	0.5378	0.4006	0.8863
ITEM 16	35.0412	168.2622	0.5038	0.2962	0.8873
ITEM 18	34.4877	169.7349	0.5205	0.4308	0.8868
ITEM 20	34.8169	167.7169	0.5065	0.3439	0.8873
ITEM 22	34.5885	166.3210	0.5891	0.5429	0.8846
ITEM 24	34.4938	166.0278	0.6245	0.5753	0.8836
ITEM 26	34.6049	179.9673	0.1907	0.1399	0.8956
ITEM 28	34.8868	170.8676	0.5058	0.3027	0.8872
ITEM 30	34.9486	167.1994	0.5645	0.4401	0.8854
ITEM 32	34.8354	166.5790	0.5698	0.4510	0.8852
ITEM 34	35.0041	166.7340	0.5886	0.4423	0.8847
ITEM 36	34.1934	172.3769	0.4063	0.2331	0.8900
ITEM 38	34.8519	170.8316	0.5144	0.3308	0.8870
ITEM 40	34.6934	174.2666	0.3951	0.2513	0.8902
Alpha: 8921					

Como puede observarse, las correlaciones ítem-total fueron altas, con excepción del ítem 26 (“los gays podrían ser heterosexuales si realmente lo quisieran”;  $r: .19$ ), lo mismo que el alpha (.89).

*Escala Moderna de Homofobia: Subescala Homofobia hacia las Lesbianas (MHS-L).*

La tabla 2 incluye las correlaciones ítem-total en la MHS-L en la muestra total (486 sujetos).

TABLA 2: Características psicométricas de la versión castellana de la *Modern Homophobia Scale* en la sub-escala de Homofobia hacia las Lesbianas, en la muestra de Lima (Perú)

	Promedio de la escala si el ítem es rechazado	Varianza de la escala si el ítem es rechazado	Correlación Ítem-total	Correlación múltiple cuadrada	Alpha de la escala si el ítem es rechazado
ITEM 1	37.6296	159.7759	0.4009	0.2398	0.8678
ITEM 3	37.3663	158.1584	0.4061	0.2204	0.8677
ITEM 5	35.9877	157.9421	0.3471	0.2694	0.8701
ITEM 7	36.9342	150.2967	0.5774	0.4003	0.8617
ITEM 9	37.0967	155.9308	0.4655	0.2799	0.8658
ITEM 11	37.3663	165.4120	0.1410	0.0845	0.8757
ITEM 13	36.1379	155.0552	0.5222	0.3596	0.8640
ITEM 15	37.0309	161.3166	0.2790	0.1985	0.8717
ITEM 17	37.1214	152.6223	0.5333	0.3816	0.8634
ITEM 19	36.9609	159.3861	0.3440	0.1530	0.8697
ITEM 21	36.9671	156.4360	0.4948	0.3226	0.8650
ITEM 23	37.3704	155.8502	0.5568	0.4571	0.8634
ITEM 25	37.3086	154.2056	0.5887	0.4879	0.8622
ITEM 27	36.5432	158.2239	0.3897	0.2495	0.8682
ITEM 29	36.4979	151.9783	0.5734	0.3819	0.8621
ITEM 31	36.7645	161.9809	0.2799	0.1447	0.8714
ITEM 33	36.9239	152.8292	0.5880	0.5017	0.8618
ITEM 35	36.8745	154.1389	0.5689	0.3901	0.8626
ITEM 37	37.0844	151.7887	0.6294	0.4977	0.8605
ITEM 39	37.0206	159.0552	0.3547	0.2111	0.8694
ITEM 41	36.5123	155.4050	0.4737	0.4193	0.8655
ITEM 42	36.8436	154.4745	0.4698	0.4127	0.8657

Alpha: .8715

En la tabla previa puede verse que sólo un ítem (el 11, “las escuelas deben incluir en sus programas de estudio discusiones

objetivas acerca del lesbianismo”) arrojó una correlación baja (.14). El alpha es elevado (.87)

## Validez de constructo

Para la determinación de la validez de constructo se procedió a realizar el análisis factorial de cada subescala. El método fue el de la factorización de los componentes principales y rotación Varimax.

La tabla 3 muestra las cargas factoriales de la MHS-G.

Tabla 3: Cargas factoriales de la *Modern Homophobia Scale* (MHS-G: Homofobia hacia los homosexuales masculinos) en la muestra de Lima (N: 486)

Item	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	
02.	.60447				
04.	.67890				
06.	.65800				
08.	.70059		.42723		
10.	.59372				
12.			.49477		
14.			.69808		
16.	.40849	.40645			
18.			.76581		
20.				.60236	
22.				.66399	
24.				.68470	
26.				.65879	
28.			.51320		
30.		.72014			
32.		.71329			
34.		.66375			
36.			.59819		
38.	.56499				
40.	.52245				
Eigenvalue:	6.72767	1.46414	1.36856	1.15748	
% Varianza:	33.6	7.3	6.8	5.8	Total: 53.6%

Medida de Kaiser-Meyer-Olkin de Adecuación del Muestreo: .91083

Test de Esfericidad de Bartlett: 3315.6150 (significativo: .00000)

Factor 1: Distancia social con respecto a los homosexuales masculinos; Factor 2: Actitudes y conductas hacia la presencia pública de homosexuales masculinos; Factor 3: Aprobación de la homosexualidad; Factor 4: Psicopatologización de la homosexualidad.

Los factores hallados fueron: 1. *Distancia social con respecto a los homosexuales masculinos gays* (actitudes y conductas destinadas a evitar la interacción con ellos); 2. *Actitudes y conductas hacia la presencia pública de homosexuales masculinos gays* (actitudes y reacciones negativas hacia la participación de homosexuales masculinos en la vida política y en instituciones sociales, como los hospitales y las escuelas); 3. *Aprobación de la homosexualidad* (actitudes de aceptación de manifestaciones de afecto entre homosexuales); y, 4. *Psicopatologización de la homosexualidad* (la idea de que la homosexualidad es una enfermedad).

La tabla 4 presenta las cargas factoriales de la MHS-L.

Tabla 4: Cargas factoriales de la *Modern Homophobia Scale* (MHS-L: Homofobia hacia las lesbianas) en la muestra de Lima (N: 486)

Item	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6
01.				.59387		.48680
03.						.75691
05.					.81840	
07.				.55272		
09.	.41546			.51310		
11.				.70387		
13.					.59736	
15.			.80316			
17.			.66214			
19.			.54234			
21.	.43006	.48287				
23.	.45629					
25.	.45969	.49538				
27.	.63773					
29.	.57259					
31.		.54002				
33.	.74095					
35.	.64779					
37.	.71722					
39.	.42743				.55982	
41.		.77924				
42.		.77703				
Eigenvalue	6.30397	1.40353	1.318778	1.18004	1.10148	1.02083
% Varianza	28.7	6.4	6.0	5.4	5.0	4.6 Total: 53.6%

Medida de Kaiser-Meyer-Olkin de Adecuación del Muestreo: .90036

Test de Esfericidad de Bartlett: 2887.6783 (significativo: .00000)

Factor 1: Tolerancia hacia el lesbianismo; Factor 2: Psicopatologización del lesbianismo; Factor 3: Desempeño de tareas sociales; Factor 4: Derechos de las lesbianas; Factor 5: Matrimonio entre lesbianas; Factor 6: Prejuicios hacia las lesbianas

Se hallaron seis factores:

1. *Tolerancia hacia el lesbianismo* (actitud de aceptación hacia el lesbianismo);
2. *Psicopatologización del lesbianismo* (la idea de que el lesbianismo es una enfermedad mental);
3. *Desempeño de tareas sociales* (reconocimiento de que las lesbianas tienen derecho a adoptar niños y a poder legalizar sus matrimonios);
4. *Derechos de las lesbianas* (preocupación del estado por promover una imagen

desprejuiciada y, por ende, no estigmatizada del lesbianismo);

5. *Matrimonio entre lesbianas* (actitudes hacia la legalización de las uniones entre las lesbianas); y,
6. *Prejuicios hacia las lesbianas* (actitudes negativas hacia ellas).

### Diferencias por género

El gráfico 1 presenta los promedios de hombres y mujeres en la *Modern Homophobia Scale*, Sub-escala Homofobia hacia los homosexuales masculinos (MHS-G).

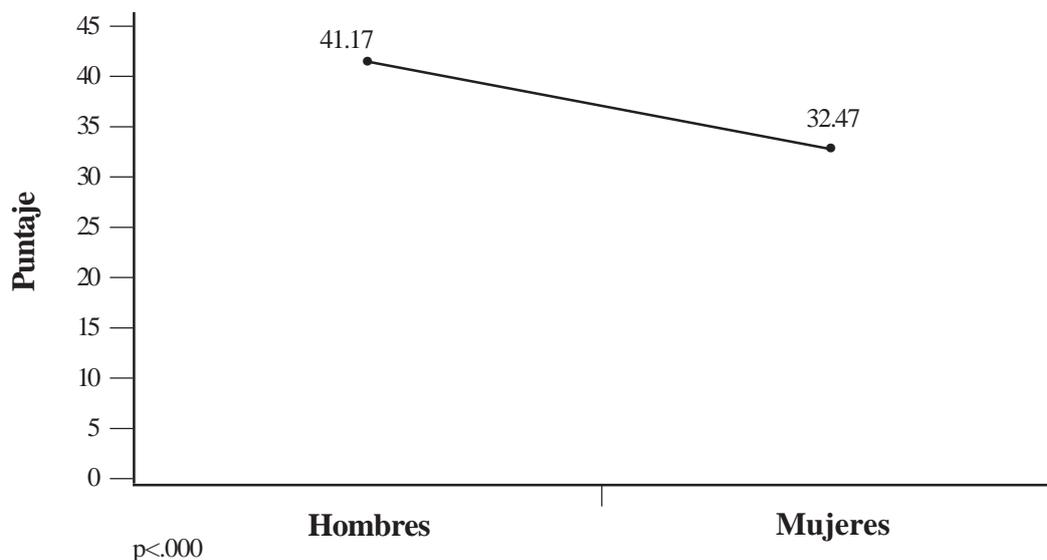


Gráfico 1. PROMEDIOS DE HOMBRES Y MUJERES EN LA MODERN HOMOPHOBIA SCALE (Sub Escala Homofobia Hacia Homosexuales Masculinos; MHS-G)

Como puede observarse, los hombres obtuvieron un promedio más elevado que las

mujeres (41.17 vs. 32.47), y la diferencia entre ambos promedios fue significativa ( $p<.000$ ).

El gráfico 2, de otro lado, da a conocer los promedios de ambos géneros en la *Modern*

*Homophobia Scale*, Sub-escala de Homofobia hacia las lesbianas (MHS-L).

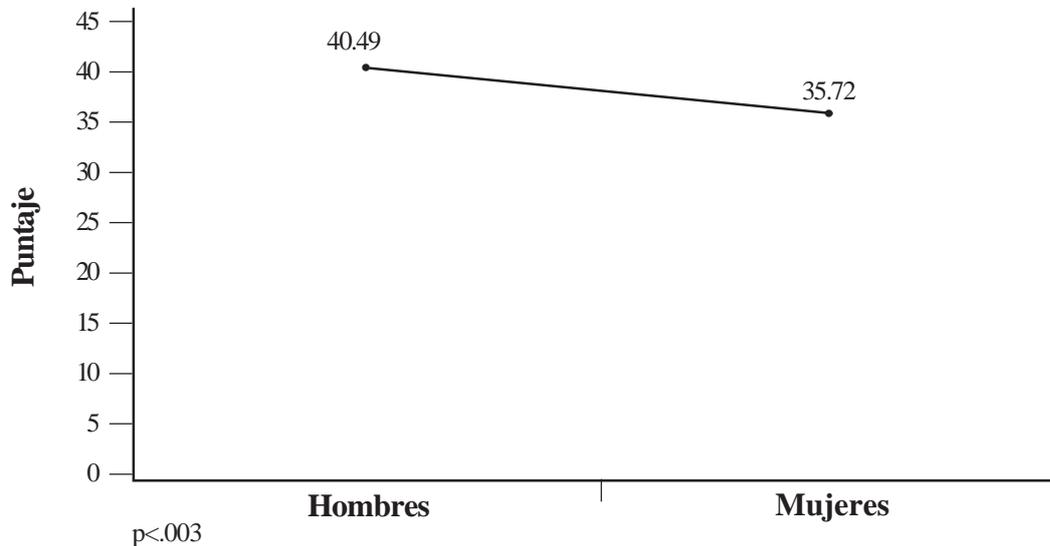


GRAFICO 2. PROMEDIOS DE HOMBRES Y MUJERES EN LA MODERN HOMOPHOBIA SCALE (Sub Escala Homofobia Hacia las Lesbianas; MHS-L)

También aquí los hombres obtuvieron un promedio mayor que las mujeres (40.49 vs. 35.72;  $p < .003$ ).

## DISCUSION

Teniendo en consideración los resultados podemos concluir que la versión castellana de la MHS de Raja y Stokes en sus dos subescalas posee una adecuada validez y una elevada consistencia, lo que hace que pueda ser empleada en grupos semejantes a aquel con el cual hemos trabajado, tanto en el terreno de la investigación grupal como en el de la evaluación individual.

En lo que concierne a la validez de constructo, los factores de la MHS-G fueron cuatro. El primero de ellos fue *Distancia social con respecto a los homosexuales masculinos*, con 6 ítems. Dos de ellos: “no iría a una fiesta si supiera que va a ir un gay” (ítem 2); y, “no entablo relaciones amistosas con un gay porque temo al contagio del sida” (ítem 10).

Como ya se dijo, este factor abarca actitudes y conductas destinadas a evitar el trato y la interacción con homosexuales, y probablemente tiene que ver con el modo altamente personal en que cada individuo reacciona ante la presencia de los homosexuales masculinos en su entorno inmediato. Dado que es el factor que explicó el mayor porcentaje de la varianza (33.6%), es también el que da a conocer las formas más establecidas de reacción ante la interacción con homosexuales, que es lo que podríamos llamar *homofobia per se*.

La distancia física y social es la actitud que se asume frente a quienes poseen características consideradas negativas, o cuyas conductas son reprobadas por los demás. Es una suerte de

cordón sanitario que los "normales" establecen en torno a sí mismos, dejando fuera a los que no son como ellos. Es decir, a los anormales, locos, asociales, delincuentes.

Resulta claro que la distancia social supone marginación y discriminación, que han sido históricamente las reacciones más frecuentes en la sociedad hacia los homosexuales (Fone 2001).

Algunos ítems que componen este primer factor pueden pues ser entendidos como evaluadores de la discriminación: "no trabajaría con un gay", es la afirmación del ítem 4; "no me molesta la idea de tener amigos gays", es la del ítem 6.

El segundo factor es *Actitudes y conductas hacia la presencia pública de homosexuales masculinos*, asimismo con 6 ítems, referidos a las actitudes y reacciones hacia la participación de homosexuales masculinos en la vida política y en instituciones sociales (como los hospitales y las escuelas). Este factor resulta interesante porque, en primer lugar, responde a lo que Raja & Stokes (1998) reclaman como una de las cualidades del reactivo desarrollado por ellos; esto es, que registra las reacciones de las personas ante la presencia cada vez mayor de los homosexuales en la escena pública y en instituciones sociales, algo inimaginable en el pasado.

Se trata, creemos, de un factor que demanda exploraciones posteriores, por ejemplo en relación con el desarrollo de nuevas actitudes sociales hacia la homosexualidad, como puede ser el caso de líderes políticos que de modo abierto se presentan como homosexuales. El ítem 30 se refiere precisamente a eso: "no votaría por un candidato que confesara abiertamente que es homosexual".

Con seis ítems, el tercer factor es *Aprobación de la homosexualidad masculina*, que evalúa las actitudes aprobatorias de manifestaciones de

afecto entre homosexuales, y tiene que ver con las reacciones de las personas ante el hecho de que los homosexuales masculinos se presenten públicamente como parejas. Este es también un factor que refleja la modernidad, pues es en estos últimos años en que la orientación y el amor homosexuales comienzan a ser mostrados de modo público. A eso se refiere el ítem 14, "no me incomoda pensar que dos hombres tengan relaciones sexuales".

El cuarto factor, *Psicopatologización de la homosexualidad masculina* (con 4 ítems) expresa la idea de que la homosexualidad es una enfermedad, una idea -como se ha dicho al comenzar este trabajo- muy antigua y muy difundida, y que sirve de sustento para descalificar a los homosexuales de sexo masculino como ciudadanos o como personas a ser tomadas en serio o a ser consideradas para el desempeño de tareas públicas. Si el factor anterior expresa la modernidad, éste se refiere más bien a la pervivencia de la tradición.

Veamos, seguidamente, qué ocurre con la MHS-L.

La estructura factorial de la MHS-L arrojó seis factores. El factor predominante (explicando el 28.7% de la varianza) fue *Tolerancia hacia el lesbianismo* (con 10 ítems). Este factor expresa una actitud de apertura hacia el lesbianismo, considerándolo como una posibilidad de vinculación sentimental (e.g., ítem 9, "las lesbianas son capaces de tener vínculos amorosos tan estables y duraderos como las mujeres heterosexuales"; y el ítem 13, "debería legalizarse el matrimonio entre lesbianas").

Implícitamente, este factor se refiere asimismo a conductas de distancia social (ítem 23, "no iría a una fiesta si supiera que allí va a ir también una lesbiana").

El segundo factor fue *Psicopatologización del lesbianismo* (con 5 ítems) que expresa la idea de que el lesbianismo es una enfermedad psicológica, y que propone la necesidad de tomar

medidas para que esa enfermedad sea tratada o corregida. Esto se pone de manifiesto en los ítems 41 (“las lesbianas deberían acudir a una terapia para cambiar su orientación sexual”) y 42 (“el lesbianismo es una enfermedad psicológica”).

Este factor puede ser considerado como la expresión de la supervivencia de la imagen tradicional de las lesbianas, en la cual se enfatiza su índole anormal (Yon Leau 1998).

El tercer factor fue *Desempeño de tareas sociales* (con 3 ítems), que evalúa el grado en el cual las personas están dispuestas a reconocer que las lesbianas tienen derecho a adoptar niños y a poder legalizar sus matrimonios. Este factor enfatiza aspectos referidos a lo que llamaríamos funciones ciudadanas (posibilidades de hacer el servicio militar -ítem 15, “no debería permitirse a una lesbianas que haga el servicio militar”, o de participar en la política -ítem 17, “no votaría por una candidata política que confesara abiertamente que es lesbiana”), así como en su capacidad para llevar a cabo tareas propias de la condición de madre o padre (ítem 19, “las lesbianas son incapaces de ser buenos padres o madres”), y es una evidencia de los profundos cambios sociales que se han producido en torno a la homosexualidad masculina y al lesbianismo. Tal vez refleje también algún aspecto de las relaciones entre el feminismo y el lesbianismo, que siempre han sido problemáticas (Howe 1999).

Asimismo, refleja los dramáticos cambios

sociales que se han producido en torno a la homosexualidad y al lesbianismo en particular.

El cuarto factor es *Derechos de las lesbianas*, con 4 ítems, que refleja las actitudes de las personas hacia la preocupación del estado por promover una imagen desprejuiciada y, por ende, no estigmatizada del lesbianismo, y el acceso a los servicios.

El quinto factor es *Matrimonio entre lesbianas* (2 ítems; actitudes hacia la legalización de las uniones entre lesbianas); y, (6) *Prejuicios hacia las lesbianas* (3 ítems, actitudes negativas hacia ellas).

Una palabra todavía acerca de las diferencias entre géneros registradas en el presente trabajo. El hecho que los hombres hayan obtenido promedios más altos de homofobia hacia la homosexualidad masculina y hacia el lesbianismo que los de las mujeres, confirma lo hallado en otros estudios (Kantor 1998; Raja & Stokes 1998), y corresponde a la historia de la homosexualidad tanto masculina como femenina, que siempre ha generado rechazo (Fone 2001).

Por último, creemos necesario destacar el carácter relativo de la autoevaluación y de las informaciones que los sujetos ofrecen acerca de su conducta y sus actitudes hacia la homosexualidad. Esto se debe al hecho de que las escalas de autorreporte no siempre ofrecen información fidedigna (McConaghy 1999), sobre todo en el plano de la sexualidad.

## REFERENCIAS

- Agnew, C.R.; Thompson, V.D.; Smith, V.A.; Gazon, R. H. & Currey, D.P. (1993). Proximal and distal prediction of homophobia: framing the multivariate roots of outgroup rejection. *Journal of Applied Social Psychology*, 23, 2013-2042.
- Agüero, J. E.; Bloch, L. & Byrne, D. (1984). The relationship among sexual beliefs, attitudes, experience, and homophobia. *Journal of Homosexuality*, 10, 35-107.
- Bailey, D. Sh. (1975). *Homosexuality and the Western Christian tradition*. Hamden, Conn.: Archon Books.
- Berrill, K. T. (1990). Anti-gay violence and victimization in the United States: an overview. *Journal of Interpersonal Violence*, 5, 274-294.

- Bersani, L. (1998). *Homos*. Buenos Aires: Manantial.
- Bhugra, D. (1987). Homophobia: a review of the literature. *Sexual and Marital Therapy*, 2, 169-177.
- Blumenfeld, W. (1992). *Homophobia: how we all pay the price*. Boston: Beacon Press.
- Boswell, J. (1996). *Las bodas de la semejanza. Uniones entre personas del mismo sexo en la Europa premoderna*. Barcelona: Muchnik.
- Boswell, J. (1998). *Cristianismo, tolerancia social y homosexualidad. Los gays en Europa occidental desde el comienzo de la era cristiana hasta el siglo XIV*. Barcelona: Muchnik.
- Cabaj, R. & Stein, T., eds. (1996). *Textbook of homosexuality and mental health*. Washington, DC: American Psychiatric Press, 339-352.
- Ellis, H. (1901). *Sexual inversion*. Filadelfia: F. A. Dants Co.
- Eribon, D. (2001). *Reflexiones sobre la cuestión gay*. Barcelona: Anagrama.
- Fernández-Alemany, M. & Sciolla, A. (1999). *Mariquitas y marimachos. Guía completa de la homosexualidad*. Madrid: Nuer.
- Fone, N. (2000). *Homophobia. A history*. New York: Metropolitan Books.
- Green, J. N. (2000). *Além do carnaval. A homossexualidade masculina no Brasil do século XX*. Sao Paulo: Editora UNESP.
- Hansen, G. L. (1982). Measuring prejudice against homosexuality (homosexism) among college students: a new scale. *Journal of Social Psychology*, 117, 233-236.
- Harry, J. (1990). Conceptualizing anti-gay violence. *Journal of Interpersonal Violence*, 5, 350-358.
- Herek, G. M. (1984). Attitudes toward lesbians and gay men: a factor analytic study. *Journal of Homosexuality*, 10, 1-21.
- Hobsbawm, E. (1996). *Historia del siglo XX. 1914-1991*. Barcelona: Crítica.
- Howe, A. C. (1999). *Nicaraguan gay and lesbian rights and the sex of post-sandinismo*. University of New Mexico (Research Paper Series Nr. 33).
- Hudson, W.W. & Ricketts, W. A. (1980). A strategy for the measurement of homophobia. *Journal of Homosexuality*, 5, 357-372.
- Kantor, M. (1998). *Homophobia*. Westport: Greenwood Press.
- León, R. & Kishimoto, A. (2001). *Entre el estigma y la igualdad. Actitudes homofóbicas en universitarios de Lima y Arica*. Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Martin-Jacod, E. (1997). En torno a la palabra homofobia. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 43, 254-257.
- McConaghy, N. (1999). Unresolved issues in scientific sexology. *Archives of Sexual Behavior*, 28, 285-318.
- Muñoz, C. B. (1996). *Uruguay homosexual. Culturas, minorías y discriminación desde una sociología de la homosexualidad*. Montevideo: Trilce.
- Otero, A. (1998). Conducta y patología sexual. En: Vallejo Ruiloba, J., dir., *Introducción a la psicopatología y la psiquiatría*, Barcelona, Masson, 273-297.
- Raja, Sh. & Stokes, J. P. (1998). Assessing attitudes towards lesbians and gay men: The Modern Homophobia Scale. *Journal of Gay, Lesbian, & Bisexual Identity*, 3, 113-134.
- Rowse, A.L. (1981). *Homosexuales en la historia. Estudio de la ambivalencia en la sociedad, la literatura y las artes*. Barcelona: Planeta.
- Smith, K. T. (1971). Homophobia: a tentative profile. *Psychological Reports*, 29, 1091-1094.
- Ugarteche, O. (1997). *India bonita (o del amor y otras artes). Ensayos de cultura gay en el Perú*. Lima: Movimiento Homosexual de Lima.
- Van de Ven, P.; Bornholt, L. & Bailey, M. (1996). Measuring cognitive, affective, and behavioral components of homophobic reaction. *Archives of Sexual Behavior*, 25, 155-179.
- Vujosevich, J.; Pecheny, M. & Kornblitt, A. L. (1997). La homofobia en Buenos Aires. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 43, 212-221.
- Weinberg, G. (1973). *Society and the healthy homosexual*. New York: Sn. Martin Press.
- White, T. (1999). Homophobia: a misnomer. *Transactional Analysis Journal*, 29, 77-83.
- Yon Leau, C. (1998). *Género y sexualidad. Una mirada de los y las adolescentes de cinco barrios de Lima*. Lima: Manuela Ramos.

Anexo 1: LA MODERN HOMOPHOBIA SCALE DE SH. RAJA & J. STOKES

Estamos llevando a cabo una investigación acerca de lo que los jóvenes piensan sobre la homosexualidad, tanto masculina como femenina. Por ese motivo, te rogamos que respondas las preguntas que seguidamente te presentamos. Tus respuestas son completamente anónimas y no hay respuestas buenas ni malas. Lo que nos interesa es sólo lo que tú piensas.

Nota: La palabra gay la empleamos para designar a todo hombre que sea homosexual, sea alguien que manifieste su homosexualidad o que la oculte. La palabra lesbiana la empleamos para designar a toda mujer que sea homosexual, sea alguien que manifieste su homosexualidad o que la oculte.

Coloca una X donde corresponda de acuerdo con estas cinco posibilidades

TA : Totalmente de acuerdo  
 DA : De acuerdo  
 I : Indiferente  
 DE : En desacuerdo  
 TD : Totalmente en desacuerdo

01. El seguro social debería proveer servicios de salud a parejas lesbianas.	TA	DA	I	DE	TD
02. No iría a una fiesta si supiera que va a ir un gay.	TA	DA	I	DE	TD
03. Los profesores deberían tratar de reducir los prejuicios de los estudiantes acerca de las lesbianas.	TA	DA	I	DE	TD
04. No trabajaría con un gay.	TA	DA	I	DE	TD
05. Las lesbianas que viven en pareja deberían tener el derecho de adoptar niños como lo hacen las parejas heterosexuales.	TA	DA	I	DE	TD
06. No me molesta la idea de tener amigos gays.	TA	DA	I	DE	TD
07. Las lesbianas tienen todo el derecho de ser líderes de organizaciones políticas, culturales, deportivas, religiosas.	TA	DA	I	DE	TD
08. No tendría problemas en invitar a una fiesta en mi casa a un amigo si éste fuera gay.	TA	DA	I	DE	TD
09. Las lesbianas son capaces de tener vínculos amorosos tan estables y duraderos como las mujeres heterosexuales.	TA	DA	I	DE	TD
10. No entablo relaciones amistosas con un gay porque temo al contagio del sida.	TA	DA	I	DE	TD
11. Las escuelas deben incluir en sus programas de estudio discusiones objetivas acerca del lesbianismo.	TA	DA	I	DE	TD
12. No creo que mi relación con un familiar mío cercano, de sexo masculino, se afectara de modo negativo si me enterara que es homosexual	TA	DA	I	DE	TD
13. Debería legalizarse el matrimonio entre lesbianas.	TA	DA	I	DE	TD
14. No me incomoda pensar que dos hombres tengan relaciones sexuales.	TA	DA	I	DE	TD
15. No debería permitirse a una lesbiana que haga el servicio militar.	TA	DA	I	DE	TD
16. Si me entero que el profesor es gay, retiraría de inmediato a mi hijo de la clase.	TA	DA	I	DE	TD
17. No votaría por una candidata política que confesara abiertamente que es lesbiana.	TA	DA	I	DE	TD

18. No me incomoda si dos hombres se toman de la mano.	TA	DA	I	DE	TD
19. Las lesbianas son incapaces de ser buenos padres o madres.	TA	DA	I	DE	TD
20. La homosexualidad masculina es una enfermedad psicológica.	TA	DA	I	DE	TD
21. Pienso que las lesbianas son mujeres muy problemáticas.	TA	DA	I	DE	TD
22. Los psicólogos y los psiquiatras deberían esforzarse en encontrar una cura para la homosexualidad masculina.	TA	DA	I	DE	TD
23. No iría a una fiesta si supiera que allí va a ir también una lesbiana.	TA	DA	I	DE	TD
24. Los gays deberían ir a psicoterapia para cambiar su orientación sexual.	TA	DA	I	DE	TD
25. No trabajaría con una lesbiana.	TA	DA	I	DE	TD
26. Los gays podrían ser heterosexuales si realmente lo quisieran.	TA	DA	I	DE	TD
27. No me incomoda pensar que dos mujeres tienen relaciones sexuales.	TA	DA	I	DE	TD
28. No veo ningún problema en que algunas firmas empleen en su propaganda a gays famosos.	TA	DA	I	DE	TD
29. Si mi mejor amiga iniciara una relación amorosa con otra mujer no me molestaría.	TA	DA	I	DE	TD
30. No votaría por un candidato político que confesara abiertamente que es homosexual.	TA	DA	I	DE	TD
31. Me molestan las películas que presentan una imagen favorable de la homosexualidad femenina.	TA	DA	I	DE	TD
32. No me parece apropiado que en los hospitales haya médicos gays.	TA	DA	I	DE	TD
33. No me molesta la idea de tener amigas lesbianas.	TA	DA	I	DE	TD
34. No se debe permitir a los gays que sean líderes de organizaciones políticas, sociales, religiosas, deportivas.	TA	DA	I	DE	TD
35. No veo ningún problema en que algunas firmas empleen en su propaganda a lesbianas famosas.	TA	DA	I	DE	TD
36. Los matrimonios entre gays deberían ser legalizados.	TA	DA	I	DE	TD
37. No tendría problemas en invitar a una fiesta en mi casa a una amiga que es lesbiana.	TA	DA	I	DE	TD
38. Pienso que los hombres homosexuales son personas muy problemáticas.	TA	DA	I	DE	TD
39. No creo que mi relación con un familiar mío cercano, de sexo femenino, se afectara de modo negativo si me enterara que es lesbiana.	TA	DA	I	DE	TD
40. Los gays exigen demasiados derechos.	TA	DA	I	DE	TD
41. Las lesbianas deberían acudir a una terapia para cambiar	TA	DA	I	DE	TD

Anexo 2: Baremos de las subescalas de homofobia hacia los homosexuales masculinos y de homofobia hacia las lesbianas de la *Modern Homophobia Scale*, en la muestra.

PERCENTILES	MUJERES		HOMBRES	
	MHS-L	MHS-G	MHS-L	MHS-G
5	11	8	21	19
10	18	17	25	24
15	23	21	29	27
20	26	22	32	31
25	28	24	33	33
30	30	26	36	35
35	32	28	37	36
40	36	29	38	38
45	37	32	39	40
50	39	34	41	41
55	39	35	42	43
60	41	36	43	45
65	42	37	45	46
70	43	39	47	48
75	46	40	48	49
80	48	43	50	52
85	50	45	52	55
90	54	48	56	58
95	57	51	60	64
99	72	65	68	74
Media	37.00	32.47	40.49	41.17
DS	13.78	12.42	12.03	13.52
Mediana	39.00	34.00	41.00	41.00
Moda	42.00	34.00	37.00	36.00
N	251	251	235	235